

DIYARBAKIR NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ'NE

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMLİDİR

DAVACI : Diyarbakır Barosu Başkanlığı
Elazığ Cad. Diyarbakır Adalet Sarayı Kat: 4 / 263
Yenişehir / DİYARBAKIR

VEKİLİ : Av. Aydın ÖZDEMİR
Fabrika Mah. Elazığ Bulv. No:229/1 Liva Plaza B Blok
Kat:8 No:29 Yenişehir-D.BAKIR

DAVALI : Diyarbakır Valiliği
Diyarbakır Valiliği Merkez Yenişehir-D.BAKIR

TEBLİĞ TARİHİ : 02.10.2020 (İlan Tarihi)

DAVA KONUSU : 02.10.2020 tarihli ve 92 Karar sayılı Diyarbakır Diyarbakır İl Umumi Hıfzıssıhha Kurul Kararının "kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları (Barolar, tüm oda ve borsalar)" ibaresi ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının genel kurullarını ertelemeye ve sonucu itibariyle iptale cevaz vermesi gerekçesiyle işlemin açıkça yasal dayanaktan yoksun olması ve yetki, şekil, süre, sebep, konu maksat yönlerinden hukuka aykırı olması nedenleriyle **davalı idarenin cevabını beklemeye gerek kalmaksızın yürütmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi talebidir.**

AÇIKLAMALAR :

A-DAVAYA KONU İDARİ İŞLEM:

1- 02.10.2020 tarihli 92 Karar sayılı Diyarbakır İl Umumi Hıfzıssıhha Kurul Kararı ile;

“...Sağlık Bakanlığının ilgili yazısı ve Koronavirüs Bilim Kurulunun tavsiye kararı doğrultusunda, mevsimsel etkiler de göz önünde bulundurularak, 02.10.2020 tarihinden itibaren 01.12.2020 tarihine kadar sivil toplum kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları (Barolar, tüm oda ve borsalar), birlikler ve kooperatifler tarafından düzenlenecek olan etkinliklerin ertelenmesine ...” karar vermiştir.

B-KANUNA AYKIRILIKLAR:

- **Kamu Kurumu Niteliğinde Meslek Kuruluşlarının Genel Kurulunu Erteleme Yetkisinin Yasada Açıkça Sayılması Zorunludur**

7244 sayılı Yeni Koronavirüs (Covid-19) Salgınının Ekonomik Ve Sosyal Hayata Etkilerinin Azaltılması Hakkında Kanun İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un “Süre uzatımı, toplantı erteleme ve uzaktan çalışma” başlıklı 2. Maddesi şöyledir:

MADDE 2 – (1) Yeni koronavirüs (Covid-19) salgını kaynaklı zorlayıcı sebep

gerekçesiyle;

a) 10/2/2005 tarihli ve 5300 sayılı Tarım Ürünleri Lisanslı Depoculuk Kanunu kapsamında verilmiş olup 2020 yılı içinde geçerlilik süresi dolacak olan lisansların geçerlilik süresi bir yıl uzatılmıştır.

b) 10/6/1946 tarihli ve 4922 sayılı Denizde Can ve Mal Koruma Hakkında Kanun kapsamında ticaret gemilerine düzenlenen ve 11/3/2020 tarihi ile 31/7/2020 tarihi aralığında süresi dolan veya dolacak denize elverişlilik belgelerinin süresi, 1/8/2020 tarihine kadar uzatılır. Bu süreyi, bitiminden itibaren 3 aya kadar uzatmaya Ulaştırma ve Altyapı Bakanı yetkilidir.

c) 4922 sayılı Kanunun 3 üncü maddesi kapsamında yapılacak denetlemeler 1/8/2020 tarihine kadar ertelenir. Bu süreyi 3 aya kadar uzatmaya Ulaştırma ve Altyapı Bakanı yetkilidir.

ç) 4/11/2004 tarihli ve 5253 sayılı Dernekler Kanunu ve 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanununa göre dernekler tarafından verilecek bildirim ve beyannameler ile dernek genel kurul toplantıları 31/7/2020 tarihine kadar ertelenir. Bu süre, 3 aya kadar İçişleri Bakanınca uzatılabilir. Ertelenen genel kurul toplantıları, erteleme sona erdiği tarihten itibaren 30 gün içinde yapılır. Mevcut organların görev, yetki ve sorumlulukları erteleme süresi sonrasında yapılacak ilk genel kurula kadar devam eder.

d) 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu kapsamındaki genel kurul toplantıları 31/7/2020 tarihine kadar ertelenir. Bu süre, ilgili Bakan tarafından 3 aya kadar uzatılabilir. Ertelenen genel kurul toplantıları, erteleme sona erdiği tarihten itibaren üç ay içinde yapılır. Mevcut organların görev, yetki ve sorumlulukları erteleme süresi sonrasında yapılacak ilk genel kurula kadar devam eder.

e) 11/6/2010 tarihli ve 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu ile 29/6/2004 tarihli ve 5200 sayılı Tarımsal Üretici Birlikleri Kanunu kapsamındaki genel kurul toplantıları 31/7/2020 tarihine kadar ertelenir. Bu süre, Tarım ve Orman Bakanınca 3 aya kadar uzatılabilir. Ertelenen genel kurul toplantıları, erteleme sona erdiği tarihten itibaren üç ay içinde yapılır. Mevcut organların görev, yetki ve sorumlulukları erteleme süresi sonrasında yapılacak ilk genel kurula kadar devam eder.

f) 18/5/2004 tarihli ve 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun 61 inci maddesi uyarınca 2020 yılı Mayıs ayı içinde yapılması gereken Birlik Genel Kurulu, bir sonraki yıl Genel Kurulu ile birlikte yapılır.

g) 18/1/1984 tarihli ve 2972 sayılı Mahalli İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Kanunun 33 üncü maddesine göre yapılması gereken seçimler 2020 yılında yapılmaz.

ğ) 28/2/2008 tarihli ve 5746 sayılı Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun kapsamında Ar-Ge ve tasarım merkezlerinde yürütülen faaliyetlerin Ar-Ge ve tasarım merkezleri dışında da yapılmasına; 26/6/2001 tarihli ve 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu kapsamında Bölge sınırları içinde yürütülen faaliyetlerin Bölge dışında da yürütülmesine 11/3/2020 tarihinden itibaren 4 ay süreyle sınırlı olmak üzere, Sanayi ve Teknoloji Bakanı tarafından izin verilebilir. Bu süre, bitiminden itibaren Sanayi ve Teknoloji Bakanınca 3 aya kadar uzatılabilir. İzin verilmesi durumunda, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının bilgilendirilmesi kaydıyla, 5746 sayılı Kanun ile 4691 sayılı Kanun kapsamındaki indirim, istisna, destek ve teşviklerden yararlanmaya devam edilir.

h) 25/6/2001 tarihli ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununun 30 uncu maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde öngörülen tespit 2020 yılı için 15 Temmuz 2020 tarihi esas alınarak gerçekleştirilir ve en geç 31 Temmuz

2020 tarihine kadar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığına gönderilir. Aynı fıkranın (b) bendi uyarınca yapılacak tespit ise 15 Temmuz 2020 tarihi esas alınarak yapılır ve Eylül ayının ilk haftasında Resmi Gazetede yayımlanır. Bu süreleri 15 Mayıs 2021 tarihine kadar uzatmaya Cumhurbaşkanı yetkilidir.

ı) 18/10/2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu kapsamındaki yetki tespitlerinin verilmesi, toplu iş sözleşmelerinin yapılması, toplu iş uyuşmazlıklarının çözümü ile grev ve lokavta ilişkin süreler bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay süreyle uzatılmıştır. Cumhurbaşkanı, bu bentte yer alan üç aylık süreyi bitiminden itibaren üç aya kadar uzatmaya yetkilidir.

i) Hazinesin özel mülkiyetindeki taşınmazların satışı, kiraya verilmesi, trampası, arsa veya kat karşılığı inşaat yaptırılması ve sınırlı aynı hak tesisi işlemleri ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiraya verilmesi ve kullanma izni verilmesi ihaleleri, 31/7/2020 tarihine kadar hizmet bedeli karşılığında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının bağlı ve ilgili kuruluşları ile bunların iştiraklerine ait teknik altyapı kullanılmak suretiyle elektronik ortamda yapılabilir. Bu süre Çevre ve Şehircilik Bakanınca 3 aya kadar uzatılabilir. Bu ihalelere ilişkin usul ve esaslar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından belirlenir.

Göröldüğü üzere, madde metninde kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları sayılmamış, madde ile verilen yetki belli süre ile sınırlandırılmıştır.

- **Kamu Kurumu Niteliğinde Meslek Kuruluşlarının Kamu Niteliği**

Tam olarak müştereklik/toplumsallık/kamusallık bağlamının süjesi olarak Kamu Kurumu Niteliğinde Meslek Kuruluşları, **Anayasa'nın 135. maddesinde** “belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, meslek faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlâkını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişilikleri oldukları” belirtilmiştir.

- **Sui Generis Bir Kamu Kurumu Niteliğinde Meslek Kuruluşu Olarak Barolar**

Barolar, **Avukatlık Kanununun 76. ve 95. maddelerine göre**, avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlâkını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak, korumak ve işlerlik kazandırmak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmaları yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır. Barolar, insan haklarını, hukukun üstünlüğünü, savunma hakkını, ülke ve yurttaşların hukukunu ve ülke çapındaki Adil Yargılanma Hakkını savunmakla yükümlüdür.

“Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, 1961 ve 1982 Anayasalarının yürütme bölümünde idare başlığı altında özel olarak düzenlenmiştir. Üyelerinin çokluğu, ürettikleri iş ve hizmetlerin toplumun temel ihtiyaçlarına yönelik olması ve ülke genelinde yaygınlığı; çoğulcu demokratik gelişim ortamında etkili bir sivil toplum örgütü rolünde bulunmaları; örgütlülüğün üyelere getirdiği yararlar ile toplum çıkarlarının uygun düzeylerde dengelenebilmesi ve demokratik toplum kültürünün,

kamu düzeninde olumsuzluk yaratmadan derinleştirilebilmesi nedenleriyle, bu kuruluşlara kamusal nitelik kazandırılarak Anayasa'da yer verilmiştir.” (Anayasa Mahkemesi, 2000/78 E, 2002/31 K. sayılı kararı)

“1982 Anayasası’nın kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına fazla yer ayırması ve gereksiz ayrıntı sayılabilecek hususları bile düzenlemesinin nedeni, bunların demokratik yönetimin, en azından siyasal partiler kadar vazgeçilmez unsurunu oluşturan ‘baskı grupları’ olmasındandır.” (Özay, İl Han, Gün Işığında Yönetim, s. 140.),

- **1136 Sayılı Avukatlık Kanunu’nun 82. Maddesinde Baroların Olağan Genel Kurul Tarihleri Açıkça Belirtilmiştir.**

Baroların sadece seçimi ve seçim usulü değil, bizzat seçim tarihleri de kanunla belirlenmiştir. **KANUNLA BELİRLENEN SEÇİM TARİHİ GENELGE İLE DEĞİŞTİRİLEMEZ, YENİDEN BELİRLENEMEZ.**

1136 sayılı Kanunun ilgili maddesi şöyledir:

Olağan toplantı:

Madde 82 – (Değişik: 22/1/1986 - 3256/12 md.)

Genel kurul son rakamı çift olan yıllarda olmak kaydıyla iki yılda bir Ekim ayının ilk haftası içinde baro başkanının daveti üzerine gündemindeki maddeleri görüşmek üzere toplanır.

Kanuni düzenleme ile açık ve net bir şekilde belirlenen genel kurul tarihinin “kurul kararı” ile değiştirilmesi ve yeniden düzenlemeye çalışılması açıkça hukuka aykırıdır.

"Ayrıca ve açıkça öngörülmedikçe, yorum yapılarak, genel kurula istisna getirilemez. Zira “ubi lex voluit dixit, ubi noluit tacuit (kanun istediği zaman söyler; istemediği zaman ise susar)” ilkesinin dile getirdiği gibi kanun, bir konuyu daha ayrıntılı olarak düzenlemek isterse, bunu yapar; eğer daha ayrıntılı olarak düzenlemek istemiyorsa susar. Yani kanun koyucu koyduğu genel kurula istisna getirmek isteseydi, bunu açıkça yapardı. Bunu yapmamış ise, bundan koyduğu genel kurula istisna getirmek istemediği sonucu çıkar. Kanun koyucunun istemediği bir şeyi, yorumcunun istemesi mümkün değildir. Dolayısıyla kimse birtakım ihtiyaçlardan bahsederek, kanun koyucunun getirmedeği bir istisnayı getiremez.” (Kemal Gözler-Hukuksal Yorum İlkeleri).

Dolayısıyla ne Hıfzısıha Kanununun ne de 7244 sayılı kanunun düzenlemediği kamusal bir olguyu, üstelik Avukatlık Kanunundaki yasal düzenlemeye de aykırı olacak şekilde **idarenin yasa koyucu yerine ihdas etmesi düşünülemez.**

- **Kanunilik İlkesine Aykırılık Söz Konusudur.**

Dava konusu işlemin dayanağı olarak 1593 sayılı Umumi Hıfzısıhha Kanunu’nun 23., 27. ve 72. maddeleri ile Sağlık Bakanlığının 01.10.2020 tarihli genelgesi gösterilerek Diyarbakır da "02.10.2020 tarihinden itibaren 01.12.2020 tarihine kadar sivil toplum kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları (Barolar, tüm oda ve borsalar), birlikler ve kooperatifler tarafından düzenlenecek olan etkinliklerin ertelenmesine..." şeklinde karar verilmiştir.

Oysa 1593 sayılı Kanunun dayanak verilen maddeleri şu şekildedir;
“Madde 23 – Her vilayet merkezinde bir umumi hıfzıssıhha meclisi toplanır. Bu meclis mahalli sıhhat ve içtimai muavenet müdürü, nafla mühendisi, maarif, baytar müdürü, mevcutsa sahil sıhhiye merkezi tabibi, bir hükümet ve belediye tabibi ve hastane baştabibi ile garnizon ve kıt'a bulunan yerlerde en büyük askeri tabip ve serbest sanat icra eden bir tabip ve bir eczacıdan ve belediye reisinden mürekkeptir. Meclis valinin veya valiye bilvekele sıhhiye müdürünün riyaseti altında içtima eder. Valinin tensip edeceği bir zat kitabet vazifesini ifa ve zabıtları tanzim eder.

Madde 27 – Umumi hıfzıssıhha meclisleri mahallin sıhhi ahvalini daima nazarı dikkat önünde bulundurarak şehir ve kasaba ve köyler sıhhi vaziyetinin ıslahına ve mevcut mahzurların izalesine yarayan tedbirleri alırlar. Sari ve salgın hastalıklar hakkında istihbaratı tanzim, sari ve içtimai hastalıklardan korunmak çareleri ve sıhhi hayatın faideleri hakkında halkı tenvir ve bir sari hastalık zuhurunda hastalığın izalesi için alınan tedbirlerin ifasına muavenet eylerler.

Madde 72 – 57 nci maddede zikredilen hastalıklardan biri zuhur ettiği veya zuhurundan şüphelenildiği takdirde aşağıda gösterilen tedbirler tatbik olunur:

1 - Hasta olanların veya hasta olduğundan şüphe edilenlerin ve hastalığı neşrü tamim eylediği tetkikatı fenniye ile tebeyyün edenlerin fennen icap eden müddet zarfında ve sıhhat memurlarınca hanelerinde veya sıhhi ve fenni şartları haiz mahallerde tecrit ve müşahede altına vaz'ı.

2 - Hastalara veya hastalığa maruz bulunanlara serum veya aşı tatbiki.

3 - Eşhas, eşya, elbise, çamaşır ve binaların ve fennen intana maruz olduğu tebeyyün eden sair bilcümle mevaddın fenni tathiri.

4 - Hastalık neşreden haşarat ve hayvanatın itlafi.

5 - Memleket dahilinde seyahat eden eşhasın icap eden mahallerde muayenesi ve eşyalarının tathiri.

6 - Hastalığın sirayet ve intişarına sebebiyet veren gıda maddelerinin sarf ve istihlakının men'i.

7 - Dahilinde sari ve salgın hastalıklardan biri zuhur eden umumi mahallerin tehlike zail oluncaya kadar set ve tahliyesi.”

Kanunun 72. Maddesinde Kurulun tedbir mahiyetinde alabileceği önlemler sayılmış olup, il genelinde **KAMUSAL GENEL KURULLARIN toplantılarını yapılmasını yasaklamak yönünde Kanunda bir yetki verilmediği** açıktır. Bu nedenle kararın kanuni dayanağının bulunmadığı açıktır.

● Hukuki Belirginlik İlkesine Aykırılık- Hukuki Güvenlik İlkesine Aykırılık:

Avukatlık Kanununun 82. Maddesi uyarınca Ekim ayının ilk haftasında Baro Genel Kurulu ve seçimlerinin yapılması zorunludur. Kanunda yer alan emredici düzenleme uyarınca Diyarbakır Barosu Genel Kurulu'nun İlk Toplantısının 3-4 Ekim 2020 tarihinde çoğunluk sağlanamadığı durumda ikinci toplantısının 10-11 Ekim 2020 tarihlerinde yapılması planlanmış, Kanundaki düzenlemeler uyarınca süresinde gerekli ilan ve duyurular meslektaşlarımıza yapılmış, Genel Kurul için toplantı salonları tutulmuş, her türlü hazırlık yapılmıştır.

Ancak dava konusu işlem ile **Genel Kurula bir hafta kala yaklaşık 7 aydır devam eden pandemi koşulları gerekçe gösterilerek Genel Kurul yapılması**

engellenmek istenmektedir.

- **Öngörülebilirlik İlkesine Aykırılık:**

Yukarıda da açıklandığı üzere dava konusu işlem ile Avukatlık Kanunu uyarınca yapılması zorunlu Genel Kurul daha önce hiçbir uyarı ve bildirim yapılmaksızın aniden ertelenmek istenmektedir. Hukuk devletinde idarenin eylemlerinin öngörülebilir olması gerekmektedir. Pandemi koşullarında bir günde değişiklik olmadığı da kamuoyunun bilgisi dahilindedir. Hatta Sağlık Bakanının bizzat kendisi tarafından vaka sayılarında düşüşe geçildiği kamuoyuna açıklanmıştır. Dava konusu işlemin öngörülebilirlik ilkesine aykırı olduğu ortadadır.

1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanunu'nun 72. Maddesinde şöyledir:

Madde 72 – 57 nci maddede zikredilen hastalıklardan biri zuhur ettiği veya zuhurundan şüphelenildiği takdirde aşağıda gösterilen tedbirler tatbik olunur:

1 - Hasta olanların veya hasta olduğundan şüphe edilenlerin ve hastalığı neşrü tamim eylediği tetkikatı fenniye ile tebeyyün edenlerin fennen icap eden müddet zarfında ve sıhhat memurlarınca hanelerinde veya sıhhi ve fenni şartları haiz mahallerde tecrit ve müşahade altına vaz'ı.

2 - Hastalara veya hastalığa maruz bulunanlara serum veya aşı tatbiki.

3 - Eşhas, eşya, elbise, çamaşır ve binaların ve fennen intana maruz olduğu tebeyyün eden sair bilcümle mevaddın fenni tathiri.

4 - Hastalık neşreden haşarat ve hayvanatın itlafi.

5 - Memleket dahilinde seyahat eden eşhasın icap eden mahallerde muayenesi ve eşyalarının tathiri.

6 - Hastalığın sirayet ve intişarına sebebiyet veren gıda maddelerinin sarf ve istihlakinin men'i.

7 - Dahilinde sari ve salgın hastalıklardan biri zuhur eden umumi mahallerin tehlike zail oluncaya kadar set ve tahliyesi.”

1593 sayılı kanunun salgın hastalıkla ilgili verdiği yetki, yukarıdaki maddeden açıkça anlaşılacağı üzere sınırlı ve kısıtlıdır. Davalı idare, dava konusu karar ile bu yetkiyi sonsuz sınırsız ve herşeye kadir bir yetki gibi kullanamaz. Dava konusu düzenleme, ancak ve ancak bölgesel karantina, boşaltma gibi daha basit, zorunlu ve kamusal olmayan bir tedbir olarak yorumlanabilir!

- **Dava Konusu Kararın Varlığı ve Yokluğu Tartışması**

Kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan müvekkil Baronun planlanan Genel Kurulu'nu gerçekleştirilmeye yönelik dava konusu 02.10.2020 tarihli kararın hukuki niteliği tartışılmalıdır. Kurul kararı üyeler tarafından imzalanmamıştır. Kurulun toplanıp toplanmadığı bile belli değildir. İmzasız ve belirsiz; aynı zamanda hukuka aykırı, kanunilik, hukuki belirginlik, hukuk güvenliği, idarenin işlemlerinin öngörülebilirliği ilkelerine aykırı, Avukatlık kanunu tarafından açıkça belirlenen Baro genel kurul tarihini değiştirmeye yönelik dava konusu işlemin hukuka uygun görülemeyeceği ortadadır.

- **İDARE İşlemin Amacının Kamu Yararı Olmadığı Anlaşılmaktadır.**

2020 yılının ilk aylarından bu tarafa etkisinde olunan pandemi sürecinin, tam da Baroların genel kurul tarihinden birkaç gün öncesinde hatırlanarak gündeme

getirilmesi ve alelacele alınan kurul kararı ile engellenmeye çalışılması, çoklu Baro düzenlemesine açıkça zaman kazandırma çabasıdır. Zira mevcut fiili durumda davaya konu idari işlemin amacını ortaya koyabilecek başkaca bir gerekçe yoktur. Bu anlamda idarenin her türlü işlemindeki temel amacı olan kamu yararının somut davada amaç edinmediği aşıkardır.

- **Dava Konusu İşlem ile Hukuka Aykırı Bir Fiili Durum Oluşmaktadır.**

Diğer bir açıdan ele alındığında baro organlarının görev süresi yasa ile 2 yıl olarak düzenlenmiştir. Seçimlerin ertelenmesi sonucu doğuran idari işlem ile nihai olarak görev süresi sona ermiş organların göreve devamı gibi bir fiili sonuç ortaya çıkacaktır ki bu sonuç kanuna dayanmayan, hukuki olmaktan uzak bir neticedir. Yukarıda da açıklandığı üzere ancak kanuni değişiklik ile değiştirilebilecek bu durum bir idari işlem ile ortaya konmuştur. Dolayısıyla mevcut durumda asal süreleri dolmuş olan baronun yönetsel organları yetkisiz bir şekilde göreve devam edeceklerinden davaya konu idari işlem hukuka aykırıdır.

- **Yürürlüğün Durdurulması Gereği ve Hukuksal Sebebi:**

Yasama organının çıkardığı yasaya dayanarak işlem yapan, başka bir deyişle “*yasaya güvenen*” kişilerin, yasanın yürürlüğünün durdurulmaması üzerine, yasanın çıktığı tarihten yasanın iptal edilmesine kadar geçen süre içerisinde, yaptığı işlemler nedeniyle uğradığı zararların nasıl giderileceği, hukuk devleti ilkesi açısından, hayati bir sorundur.

Bizzat Avukatlık Kanunu’nun 82. Maddesi lafzıyla olağan toplantı (genel kurul) tarihi belirtilen ve müvekkil kurum tarafından İlk Toplantısının 3-4 Ekim 2020, çoğunluk sağlanamadığı durumda ikinci toplantısının 10-11 Ekim 2020 tarihlerinde yapılacak olan genel kurulu engelleyecek olan dava konusu işlemin acilen ve ivedilikle yürütmesinin durdurulmasını talep ediyoruz. Bu nedenle, herhangi bir hak kaybına uğramamak için İYUK 27/2 hükmü gereği yürürlüğün durdurulması kararı verilmesi elzemdir.

- **Davalı İdarenin Cevabı Beklenmeksizin Yürütmeyi Durdurma Kararı Verilmelidir.**

Nitekim yukarıda açıklandığı üzere davaya konu idari işlem açıkça yasal dayanaktan yoksundur ve ilgili işlem yetki, şekil, süre, sebep, konu, maksat yönlerinden hukuka açıkça aykırıdır. Bununla birlikte Diyarbakır Barosu Genel Kurulu’nun İlk Toplantısının 3-4 Ekim 2020 tarihlerinde yapılması planlanmış, Kanundaki düzenlemeler uyarınca süresinde gerekli ilan ve duyurular meslektaşlarımıza yapılmış, Genel Kurul için toplantı salonları tutulmuş, her türlü hazırlık yapılmıştır. Davaya konu idari işlem uygulandığı takdirde Diyarbakır Barosunun planlanan genel kurulu yapılamayacaktır. Bu anlamda İdari Yargılama Usulü Kanunun 27/2. Maddesine göre somut uyuşmazlıkta; uygulanmakla etkisi tükenecek olan bir idari işlem söz konusu olduğundan mahkemece idarenin savunması alınmaksızın işlemin yürürlüğünün durdurulması gerekir.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan nedenlerle; 02.10.2020 tarihli

ve 92 Karar sayılı Diyarbakır Diyarbakır İl Umumi Hıfzıssıhha Kurul Kararının "kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları (Barolar, tüm oda ve borsalar)" ibaresi ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının genel kurullarını ertelemeye ve sonucu itibariyle iptale cevaz vermesi gerekçesiyle işlemin açıkça yasal dayanaktan yoksun olması ve yetki, şekil, süre, sebep, konu maksat yönlerinden hukuka aykırı olması nedenleriyle ilgili idari işlemin **Davalı İdarenin Cevabını Beklemeye Gerek Kalmaksızın Yürütmesinin Durdurulmasına ve İptaline**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı taraf üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten talep ederiz. 02.10.2020

DAVACI DİYARBAKIR BAROSU BAŞKANLIĞI

VEKİLİ

Av. Aydın ÖZDEMİR

(Elektronik İmzalıdır)

Ekler:Usule Uygun Vekaletname, Davaya Konu 02.10.2020 tarihli ve 92 Karar sayılı Diyarbakır Diyarbakır İl Umumi Hıfzıssıhha Kurul Kararı